

Радчикова Н.П. Проблема категоризации как компонента ментальных процессов индивидов и социальных групп: понятие о типичности семантических категорий// Тезисы Международной научной конференции «Социологическая наука и современность»/ Под. общ. ред. А.Н. Данилова. – Мн.: ИСПИ, 2002. – С. 244-247

**ПРОБЛЕМА КАТЕГОРИЗАЦИИ
КАК КОМПОНЕНТА МЕНТАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ
ИНДИВИДОВ И СОЦИАЛЬНЫХ ГРУПП: ПОНЯТИЕ
О ТИПИЧНОСТИ СЕМАНТИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ**

Н. П. Радчикова,

заведующая лабораторией экспериментальной психологии,
преподаватель факультета психологии БГПУ им.М. Танка (Минск)

В последнее время все больше внимания уделяется проблеме категоризации, которая рассматривается как важный компонент когнитивных функций регуляции поведения индивидов и социальных групп. Ее важность заключается в тесной связи с различными ментальными процессами, прежде всего, с пониманием и объяснением, предсказанием, мышлением и общением. Категоризация позволяет делить информацию на части и интерпретировать ее. Поэтому понимание часто связывают с категоризацией: понимание есть соотнесение новой информации с имеющейся категориальной системой (А.И. Розов, Д. Медин и

Б. Росс). Категории как информационные блоки, связывающие свойства определенными отношениями, позволяют делать предсказания и выводы относительно стратегий ментального поведения, а общеупотребляемые категориальные системы дают возможность людям общаться друг с другом.

Во второй половине 20 века в когнитивной психологии усилился интерес к проблеме категоризации, а именно, к выяснению основных принципов, правил и алгоритмов, по которым человек формирует понятия и соотносит их с объектами реального мира. Этот интерес возник благодаря ряду экспериментальных находок, которые, казалось, противоречили существующим теориям. Одной из таких находок было определение того, что люди по-разному оценивают типичность различных представителей категории (Б. Берлин, Э. Рош, Дж. Лэйкофф). Это привело к появлению идеи, что наиболее типичные представители категории играют специальную роль в процессе категоризации. Было показано, что они имеют некоторые особые качества (градиент типичности - хороший предсказатель времени категоризации; типичные представители обычно упоминаются первыми, когда испытуемых просят перечислить членов категории; когда испытуемых просят нарисовать представителя категории, они обычно выбирают наиболее типичных представителей; дети сначала учат наиболее типичных представителей; типичные представители служат когнитивными референтными точками; типичные члены категории имеют наибольшее количество свойств, общих с другими членами категории и т.д.).

В настоящее время типичность считается важной переменной организации семантической памяти и часто используется в исследованиях. Однако было замечено, что эффект типичности зависит от культурных и языковых особенностей, поэтому цель этой работы заключалась в получении данных по типичности, которые можно использовать в качестве нормативных, для белорусской выборки.

В эксперименте приняли участие 280 человек – 245 девушек и 35 юношей. 274 человек были студентами 2 и 3 курсов дневной, вечерней и заочной формы обучения факультета начальных классов, факультета психологии и факультета естествознания БГПУ им. М. Танка и 6 человек – аспирантами и молодыми сотрудниками факультета психологии БГПУ.

Для каждого испытуемого был подготовлен буклет, состоящий из 4-6 страниц формата А4, на первой странице которого излагалась инструкция, в которой испытуемых просили оценить перечисленных представителей категории по семибалльной шкале, где "7" означает, что данный пример является очень типичным представителем категории, а "1" - очень нетипичным или вовсе не является. Эта

инструкция повторяла инструкцию аналогичных экспериментов Э. Рош и И.Е. Высокова и Д.В. Люсина, что было сделано для создания по возможности одинаковых условий тестирования. Остальные страницы буклета содержали название определенной категории, напечатанной сверху страницы крупным шрифтом, и список представителей указанной категории в алфавитном порядке. В каждый буклет входило от трех до пяти категорий для оценки. Это было сделано для того, чтобы уменьшить время, необходимое для проведения эксперимента, и помешать усталости испытуемых повлиять на оценки.

В эксперименте приняло участие четыре группы испытуемых – по 70 человек в каждой. Каждая группа получала свой вид буклета с определенными категориями. Таким образом, каждый представитель каждой категории был оценен 70 испытуемыми. Подготовленные материалы распространялись в небольших группах участников (по 25 человек) или индивидуально. Испытуемые знакомились с инструкцией, затем им предоставлялась возможность задать вопросы, если что-то было не ясно. После выяснения всех деталей участники приступали к оцениванию типичности. Время на выполнение задания не ограничивалось. Обычно эксперимент занимал не больше 15 минут.

Для каждого представителя каждой категории были подсчитаны показатели типичности путем усреднения оценок всех испытуемых. Надежность измерения проверялась путем подсчета коэффициента корреляции Пирсона между средними оценками двух случайных половин выборки. Результаты анализа приведены в таблице.

Внутренняя согласованность полученных данных оказалась высокой и сравнимой с результатами других подобных исследований (российских, американских и английских), что позволяет использовать полученные данные в качестве нормативных при исследовании семантической памяти.

Затем были подсчитаны показатели согласованности с продуктивной частотностью (это переменная, которая определяется путем подсчета примеров некоторой категории, которые испытуемые привели за ограниченный отрезок времени). Показатели согласованности с продуктивной частотностью подсчитывались с помощью коэффициента ранговой корреляции (Спирмена), потому что коэффициент ранговой корреляции позволяет сравнить именно порядок следования примеров в категориях, не принимая во внимание абсолютные значения. Согласованность типичности с продуктивной частотностью оказалась высокой, однако не всегда достигала принятого порога надежности (см. таблицу), что согласуется с результатами аналогичных исследований и свидетельствует о том, что эти переменные не взаимозаменяемы.

	Внутренняя согласованность	Согласованность с продуктивной частотностью
Болезнь	0,83	0,65
Дерево	0,94	0,86
Еда	0,90	0,56
Мебель	0,94	0,64
Музыкальный инструмент	0,98	0,68
Насекомое	0,93	0,73
Наука	0,93	0,75
Овощ	0,97	0,85
Одежда	0,98	0,48
Оружие	0,95	0,64
Посуда	0,92	0,75
Профессия	0,92	0,45
Птица	0,91	0,69
Рыба	0,97	0,66
Транспорт	0,98	0,68
Фрукт	0,97	0,86
Цветок	0,96	0,85